

浅论小国联盟与大国的关系

吴光锡

摘要 在无政府状态的国际社会中,实力决定一切。本身具有实力劣势的小国联盟,在处理与大国关系时,从理性出发最大化国家利益。小国联盟与大国关系会随着大国的数量而改变。当出现一个大国时,小国联盟选择依附大国;当出现两个或两个以上大国时,小国联盟选择在大国间中立,实行均势政策。为此,本文结合博弈论来分析小国联盟与大国的关系。

关键词 小国联盟 大国 博弈论

中图分类号:D81

文献标识:A

文章编号:1009-0592(2008)11-190-02

一、小国联盟

(一)小国

目前对小国的定义学术界主要有两派观点:一种观点认为小国的“小”是根据其实力来定义的。例如米里亚姆·芬纽斯·艾尔曼在她的《小国外交政策:挑战新现实主义》一文中,将“小”的涵义取向为实力和力量,而不是尺寸和规模。整体上讲,该学派认为衡量一个国家大小主要是实力,而实力一般包括了三个方面,即地理大小、人口规模、国际事务中的影响力。^[1]另一种观点则主要从心理方面来定义小国“小”的概念。例如罗司斯坦和基欧汉则主要持这种观点。“小国不是根据它拥有或缺乏的特性来界定的,而是它在自己和别人眼中的地位。”^[2]对于小国的定义,根据现实主义的观点,本文更偏向于采用第一种观点,而与此相应的,综合实力强大的国家即定义为大国。

(二)小国联盟

1. 定义

在小国定义的基础上,小国联盟可阐述为两个或两个以上的小国为了某种共同的目的(包括政治、经济、军事等多方面)通过签订国家间正式协定(条约或合同)而建立的集团。例如加勒比共同体、东南亚联盟等区域组织。

2. 特点

(1)脆弱性。由于效果联盟的成员国地理面积狭小,人口规模小,还有包括自身经济实力的脆弱,自身安全的无法维护等因素,相对于其他国家联盟来说,效果联盟最大的特点即是自身实力的弱小性。

(2)不确定性。考虑到小国联盟的成员国利益的共同性和多元性特点,而其行动所反映的也只能是成员国的共同利益,即排出了个别国家特殊利益的影响,同时集体行动的困境也导致小国联盟相对于小国来说其不确定性更强。

二、小国联盟与大国的关系:理论分析

分析假设:1. 国际社会的无政府状态;2. 国家理性,以国家利益为行动指南;3. 讨论小国联盟与大国的关系时不考虑意识形态以及历史等方面因素;4. 小国联盟由实力接近的A、B、C三个成员国组成;5. 小国联盟的决策原则是少数服从多数;6. 基于国家利益的驱动以及小国联盟权力虚弱的实质,推论大国天然具有针对小国联盟的扩张特性。

在以上前提假设下,下文将结合博弈论的方法分析小国联盟与大国之间的互动关系,试图发现小国联盟与大国之间活动的规律。

(一)小国联盟与单个大国:依附

假设在一个小国联盟的区域中出现一个大国的时候,由于大国天然的扩张本性,同时大国和小国联盟之间实力悬殊的不平衡将导致大国对小国联盟的政策在其扩张成本小于扩张收益的情况之下将为控制。在此情况下,小国面临的选择是联盟(或依附)或者对抗。以A国为例。在单个国家的情况下,作为一个主权国家,A国当然反对他国对本国的控制。但是,本身的实力的虚弱以及大国实力的强大产生的权力不平衡导致与大国的对抗将使A国对抗的成本大于其收益。所以,A国面对大国的政策同样是确定的,那就是联盟(或依附)。在单个国家的情况下,B国和C国的选择相同,即联盟(或依附)大国。

那么在假定少数服从多数的前提下,小国联盟的政策由各成员国的政策决定。小国集团的集体选择会有什么不同?成员国对小国联盟对抗大国是否成功会产生两种预期。一种是小国联盟能够使大国扩张成本大于其收益,而遏制大国扩张。小国联盟成功对抗大国。在这种情况下,A国当然寄希望于小国联盟的对抗政策。但A国抵抗大国又会遭受小国所无法承担或起码是很大的损失。由此,A国采取的政策将是A国本身反对抵抗大国,起码是不抵抗大国,而寄希望于B国和C国的反对。从而小国联盟通过决议反抗大国的扩张,而A国又不必承担反抗大国所遭受的损失而将之转移由B国和C国承担。以此类推,在国家理性的情况下,B国和C国同样会采用单独反对抵抗大国,而寄希望于其他两国支持抵抗大国的选择。由此产生了集体行动的困境,各国都想得利而又想转嫁成本,最终联盟将以全票通过与大国联盟(或依附)。另一种预期是小国联盟的对抗仍然无法使大国扩张的成本大于其收益,遏制大国扩张失败。小国联盟无法成功对抗大国。那么A国将不得不选择与大国的联盟。以此类推,B国和C国也选择与大国联盟。综上,小国联盟将以全票通过与大国的结盟(或依附)。

(二)小国联盟与多个大国:中立

1. 小国联盟与两个大国

两个大国同时都对小国集团有扩张的要求。小国联盟面对的将有三个选择:依附其中一个大国,中立,与两国对抗(鉴于两个大国利益的相悖性,与两国同时结盟不可能而只能为中立)。

在单个国家的情况之下,以A国为例,将会如何选择?与两个大国对抗无疑所负担的成本是A国无法承受的。依附其中一个大国,另外一个国家的反应必然是对A国的压制。尽管可能受到一国的保护,在两国的实力均等的情况之下,A国的收益将趋于零。选择与两国中立时,由于与两国都不冲突,大国面对的将是一个中立的小国和

作者简介:吴光锡,厦门大学管理学院。

2008.11(上)

一个利益冲突、实力接近的大国。大国的选择将是拉拢 A 国, 压制另一个大国并阻止另一个大国在 A 国获益。以此类推, 另一个大国也会采取相同的策略。由此可以看出, “在两大国与一个小国的情况当中的博弈中, 一个国家的行动必须考虑到另外一个国家的决策而做出决策, 从而形成纳什均衡。”^②两个大国和 A 国的三方博弈当中, A 国成为两个大国拉拢的对象, 既不用受两个大国的控制, 同时又能够得益。故 A 国会选择中立。那么, 两个大国会不会合谋将 A 国共同控制而瓜分利益呢? 大国合谋时, A 国在被共同瓜分的情况下和被一国控制所遭受的成本是相同的。为此, A 国的选择将会改变, A 国会向两国要价, 以此为代价完全联盟(或依附)其中一个大国, 以出价高的一国为准。故两大国防止其中一国控制 A 国的目标失败, 两大国实力失衡。在考虑到这个博弈结果的情况下, 大国仍然会选择讨好 A 国, 与 A 国合作获得部分利益。而相对的, A 国则采取中立政策, 在两个大国的博弈当中获得最高的利益。以此类推, B 国和 C 国同样会选择中立的立场。

那么, 小国联盟集体选择的结果和单个国家的情况会相同吗? 鉴于小国联盟反抗两个大国无法成功的情况(由于两国的实力远远超出一个小国联盟), 小国对小国联盟的预期是一致的, 即小国联盟无法成功反抗大国。由此避免了小国对他国选择的预期误差, 从而 A、B、C 三国都会选择中立。综上, 在两个大国和一个小国联盟的情况之下, 小国联盟的选择将是在两个大国之间保持中立。或者说, 小国会选择在大国之间实行一个均势的政策, 防止大国之间在区域内的实力失衡。

值得注意的是, 尽管小国联盟实行大国均衡的政策, 但这并不代表小国联盟能够主导一切。鉴于小国联盟自身的实力有限, 实行大国均衡政策只能是最大化国家利益的选择, 而非左右国际局势的砝码。

2 小国联盟与三个及以上大国

以当小国联盟区域出现三个大国为例(三国以上与三国情况类似), 由此可能产生两个大国的结盟以对付另一个大国而达到瓜分小国联盟利益的目的。但正如华尔兹所说: “三极系统有着独特而不幸的特性, 因为其中两个强国可以很轻易的联合起来, 攻击第三国, 然后经过分赃, 使系统重回两极格局。”^③所以, 如果联盟会排出一国势力而回归到两极的局面。同时三国中, 谁与谁结盟具有很大的不确定性, 谁都有可能成为被排出的牺牲品。结盟的灵活性导致战略的不稳定性, 对被排出的忧虑会导致三国希望和别国联盟, 又尽力阻止其余两国结盟。由此产生的两个结果: 要么回归两极, 要么三国都不结盟。故小国联盟在大国博弈的纳什均衡当中所采取的最佳政策依然是中立(或均衡)战略。

三、小国联盟与大国关系 实证研究

(一) 拉美与大国的依附政策

在美洲地区, 甚至在拉丁美洲区域内, 美国是唯一的大国。拉美的小国集团对美国采取依附政策, 并以美国为核心, 逐渐纳入美洲一体化的进程当中。“1990 年 6 月 27 日, 美国总统布什提出开创美洲事业的倡议, 即‘美洲倡议’。其中包括贸易、投资和债务三大支柱, 开始了美拉之间开辟一个西半球范围内自由贸易区的进程”^④自‘美洲倡议’提出以后, 拉美国家深感受要有效地参与国际市场, 需要把本地区的一体化与建立美洲自由贸易区联系起来, 以期在贸易、投资等多方

面更多地同美国合作, 这种共组大大加快了地区一体化的步伐。”“1994 年底 34 国美洲首脑会议后, 宣布 2005 年建立美洲自由贸易区。1997 年 5 月举行的第三次美洲国家贸易部长会议, 各国代表同意从 1998 年 3 月开始进行有关美洲自由贸易区的谈判”美国出于“蝴蝶战略”的考虑, 谋求将北美共同市场扩张到南美, 从而建立一个完整的美洲自由贸易区。不论是出于拉丁美洲各国自身的考虑还是在美国的压力之下, 拉美各国都积极发展与美国联系。“目前, 拉美各国倡导的本地区自身的一体化和以美国为中心的美洲自由贸易区正在交错进行, 拉美国家希望能自由进入美国市场, 美国也希望能够稳固占领拉美市场, 两者互有需要, 相互依存。”^⑤由此可见, 将拉丁美洲的一体化纳入美国的一体化进程之下, 小国联盟与大国的联盟关系是理性的, 也是对双方都有益的选择。

(二) 东盟的大国均衡政策

在东南亚区域内, 中、日、美三国是该区域内三个实力最为强大的实体。可以说东南亚区域内的格局为一个小小国联盟与多个大国的格局。“东盟的地区战略经历了从不结盟政策、中立化观点到大国平衡理论的演变。新加坡主张的大国平衡战略。新加坡认为, 东盟各国大部分都是小国, 单纯依靠自身的力量难以保障本地区的安全, 因此最现实的办法是欢迎大国在本区域的存在和影响, 大国在东南亚地区拥有重要的利益, 出于对权力的追求, 必然会在东南亚进行竞争与扩张, 利用大国间的相互制约, 可以形成一种平衡状态, 从而保证该地区的安全、稳定与繁荣。东盟在对内加强各成员国内部整合的同时, 与美、中、日等域外大国保持密切对话和良好关系。”^⑥东盟实际上最后接受了新加坡的观点, 采取了大国平衡的战略。其措施体现在: “在政治领域, 借重中国日益上升的政治影响, 积极与中国合作, 共同抵制西方国家对其内政的干涉。在经济领域, 于 1993 年建立东亚经济核心论坛(EAEC), 将美国排在外, 对美国企图主导和控制 APEC 进行反控制, 并借重中国和日本以加强东盟的国际政治经济地位。在安全领域, 东盟平衡中国的倾向较为明显。东盟不仅欢迎美国在亚太地区保持 10 万驻军, 还积极引进英国和澳大利亚的军事力量加强东南亚地区的军事平衡。”^⑦

东盟国家通过采取大国均衡战略, 维持了东南亚地区的势力均衡, 保证东南亚不被一国所主导, 为东南亚国家争取了最大的利益。但“东盟的‘平衡’战术能够对大国及其相互关系构成多大的制约, 则并非仅仅以东盟国家的主观意志为转移, 而是不可避免地要受到客观条件的限制。在当今亚太地区多极化格局, 美、中、日三角占据更突出的地位, 是决定该地区事务与前途的核心, 东盟尚不足以发挥‘中枢’的作用。”但这并没有否认东盟采取“大国均衡”策略的正确性, 成功的实践表明: “大国均衡政策”是东盟最大化国家利益的理性选择。

注释:

- ①方军详, 李波, 西方国际关系理论中小国概念分析, 国际论坛, 2005(4), 第 38 页。
- ②周方银, 无政府状态下小国的长期存在, 世界经济与政治, 2005(2), 第 47 页。
- ③肯尼思·华尔兹, 国际政治理论, 上海: 上海人民出版社, 2003 年版, 第 219-220 页。
- ④徐宝华, 石瑞元, 拉美地区一体化进程——拉美国家进行一体化的理论和实践, 北京: 社会科学文献出版社, 1996 年版, 第 139 - 142 页。
- ⑤方幼封, 曹瑞, 漫漫探索路, 拉美一体化的尝试, 上海: 学林出版社, 2000 年版, 第 81-82 页。
- ⑥付敏, 东盟的大国平衡战略与中印的东盟外交, 南洋研究季刊, 2005(2), 第 99-100 页。
- ⑦李奕鹏, 试析东盟的平衡大国外交战略, 东南亚研究, 1998(5), 第 40 页。